

УДК 343.214

В. А. Потетинов

*заместитель начальника кафедры уголовно-правовых дисциплин
Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина,
кандидат юридических наук*

А. В. Харченко

*курсант 4-го курса факультета подготовки дознавателей
Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина*

ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

При конструировании уголовно-правовых норм как в Общей, так и в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) законодателем часто используются оценочные понятия.

На сегодняшний день среди исследователей нет единого подхода к наименованию оценочной лексики. В юридической литературе используются такие словосочетания, как «оценочные понятия», «оценочные категории», «оценочные признаки». Данное положение указывает на то, что даже на терминологическом уровне не выработана единая точка зрения относительно определения оценочной лексики. Для того чтобы наиболее точно понимать значение оценочных понятий и категорий, необходимо, чтобы их содержание пусть и частично, но раскрывалось в действующем законодательстве (например, значительный ущерб — пункт второй примечания к ст. 158 УК РФ).

Как нами уже обращалось внимание, современное уголовное законодательство России характеризуется значительным количеством оценочных понятий и категорий, что не всегда положительно сказывается на правоприменительной практике. Следует согласиться с М. В. Ломоносовым, который видел одну из главных задач юристов в четком определении терминов: «Употребление слов неограниченных, сомнительных и двусмысленных производит в суде великие беспорядки и отдаляет от правды к заблуждению и ябедам» [1, с. 149]. Эту же задачу следует отнести и к законодателю при конструировании ими правовых норм.

К примеру, апелляционным постановлением Центрального окружного военного суда отменен приговор Пензенского гарнизонного военного суда, а гражданин В. был освобожден от уголовной ответственности по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части

либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака [2].

Приведенный пример свидетельствует, что предметом апелляции послужило отсутствие в приговоре разъяснения судом содержания такой категории, как «существенный вред», причиненный потерпевшему [3].

В этой связи можно констатировать, что использование в уголовном праве оценочных понятий и категорий негативно сказывается на правоприменительной практике, является одним из наиболее насущных ее вопросов, что, в свою очередь, привлекает внимание отечественной доктрины к анализу складывающейся ситуации и внесению предложений законодателю по дальнейшему совершенствованию уголовно-правовых норм. Несомненно, для понятия, содержащегося в законодательном акте, важно не только научное, но и практическое значение. Поэтому интерес доктрины вызван исследованием теоретических вопросов и влиянием оценочных категорий на практику применения уголовного законодательства.

Нельзя не согласиться с М. Ф. Лукьяненко, которая считает, что «правовые нормы с оценочными понятиями обладают субъективной варьируемостью, зависимостью от конкретных ситуаций, “достраиваются” применяющими их лицами применительно к какой-либо конкретной ситуации. Это можно объяснить тем, что правовые нормы с оценочными понятиями могут реализовывать только ситуативные значения и оттенки исключительно в конкретной жизненной ситуации» [4, с. 47]. Исходя из данного положения, можно с уверенностью утверждать, что оценочные понятия являются ярким примером диспозитивности в праве, что недопустимо при императивности уголовно-правовых норм.

Следует отметить, что нормы права, содержащие в себе оценочные понятия, имеют определенное преимущество, позволяя их использовать с учетом динамики изменения общественных отношений, делая правовое регулирование более гибким. Однако оценочные категории не содержат в себе ясного содержания конкретных признаков называемого состояния, размера, действия или явления. Следовательно, оценочные категории обладают определенной долей субъективизма, например, при квалификации преступления границы криминализации деяний представляются аморфными и расплывчатыми, что позволяет правоприменителю самостоятельно решать вопрос о преступности (непреступ-

ности) совершенного деяния, и, соответственно, данное обстоятельство может выступать коррупциогенным фактором.

Таким образом, оценочные понятия, содержащиеся в нормах уголовного права, можно определить как понятия, отражающие относительно постоянные и переменные признаки, используемые при описании и конструировании уголовно-правовых норм, называемые, но не раскрываемые законодателем, содержание которых определяется с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела правоприменителем самостоятельно и зависит от уровня его правосознания.

При определении приоритетов развития уголовного законодательства основная задача законодателя не полное искоренение оценочных понятий, а оптимизация их количества, разработка технологии применения. Для решения проблем уголовного законодательства необходимо установление единых системных критериев оценки оценочных понятий, возможно установление законодательных разъяснений оценочных понятий, содержащихся в уголовном законе, на примере опыта зарубежных стран. Так, Уголовный кодекс Польши содержит отдельную главу, которая посвящена разъяснению понятий, употребляемых в законе; в Уголовном кодексе Швейцарии разъяснение понятий, содержащихся в законе, произведено в одной из статей закона, как и в отечественном Уголовно-процессуальном кодексе. В результате установления общих критериев оценки таких понятий возможно обеспечение баланса между формальным и относительно определенным подходами при квалификации преступлений.

Список основных источников

1. Ломоносов, М. В. Полное собрание сочинений. Том десятый. Служебные документы, письма 1734–1765 гг. / М. В. Ломоносов. — М. ; Л., 1957. — 950 с.

[Вернуться к статье](#)

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2017. — январь. — № 1. [Вернуться к статье](#)

3. Апелляционное постановление от 23 апреля 2020 г. по делу № 22-68/2020 Центрального окружного военного суда г. Самара [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qAJdvEZT9x5r/>. — Дата доступа: 11.01.2021. [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

4. Лукьяненко, М. Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность / М. Ф. Лукьяненко. — М. : Скаут, 2010. — 423 с.

[Вернуться к статье](#)